



MODELO DE EXCELENCIA Y RÚBRICA DE PRESENTACIÓN Y ENTREVISTA DEL MODELO DE EXCELENCIA DE ESCUELA INTERMEDIA

Indicador	Evidencia muy fuerte de habilidad: 5-4 puntos	Evidencia moderada de habilidad: 3-2 puntos	Evidencia débil de habilidad: 1-0 puntos	Peso	Puntos obtenidos
A1. Explicó cómo las actividades estaban vinculadas a los estándares de calidad.	Los ejemplos de actividades estaban directamente relacionados con las normas de calidad y se explicaban con claridad.	Las actividades de ejemplo estaban algo ligadas a los estándares de calidad y se explicaron bien.	Las actividades de ejemplo rara vez estaban vinculadas a estándares de calidad y no se explicaban.	X 1	
A2. Explicó cómo las actividades eran educativas y beneficiosas.	Se explicaron detalladamente el valor educativo y los beneficios de cada actividad.	Se identificaron el valor educativo y los beneficios de cada actividad, pero no se profundizó en ellos.	Se presentaron el valor educativo y los beneficios de cada actividad.	X 2	
B1. Antecedentes más allá de la solicitud, pero relevantes para las actividades.	Proporcionó amplios antecedentes y conocimientos relevantes para cada actividad.	Proporcionó algunos antecedentes y conocimientos relevantes para cada actividad.	Proporcionó pocos antecedentes para cada actividad que no estaba presente en la aplicación.	X 3	
B2. Habló sabiamente sobre las actividades.	Poseía una sólida base de conocimientos e información articulada de manera efectiva con respecto a hechos relacionados y problemas actuales para cada actividad.	Poseía una buena base de conocimientos y, en su mayor parte, información articulada sobre hechos relacionados y temas actuales para cada actividad.	Poseía cierta base de conocimientos, pero no podía articular información sobre hechos relacionados y temas actuales para cada actividad.	X 1	
B3. Estaba claro que las actividades del capítulo fueron completadas por los miembros del capítulo.	A lo largo de la presentación, quedó claro que todas las actividades del capítulo fueron realizadas por sus miembros.	Los presentadores dieron la impresión de que los miembros completaron algunas actividades, pero otras no.	La mayoría de las actividades descritas no fueron impulsadas por los miembros.	X 2	
B4. La presentación dio vida a la aplicación.	La presentación fue animada y ayudó a actualizar la aplicación.	La presentación ayudó a dar vida a algunas partes de la aplicación.	La presentación no fue dinámica y no aportó más información que la presentada en la solicitud.	X 1	

Indicador	Evidencia muy fuerte de habilidad: 5-4 puntos	Evidencia moderada de habilidad: 3-2 puntos	Evidencia débil de habilidad: 1-0 puntos	Peso	Puntos obtenidos
B5. Los presentadores explicaron si los procesos de implementación de actividades se siguieron según lo planeado originalmente y, de no ser así, por qué y qué se aprendió.	Los presentadores explicaron minuciosamente el proceso de implementación de cada actividad según lo planeado originalmente y también describieron lo que se aprendió si no salía según lo planeado.	Los presentadores podrían haber hecho un mejor trabajo explicando el proceso de implementación de cada actividad como se planeó originalmente y también describiendo lo que se aprendió si no salió según lo planeado.	Los presentadores no explicaron el proceso de implementación de cada actividad y si no se siguió como se planeó originalmente, se esforzaron por explicar por qué y qué se aprendió.	X 1	
C1. Explicó cómo y por qué se seleccionaron las actividades.	Los presentadores explicaron detalladamente cómo y por qué se seleccionaron las actividades.	Los presentadores intentaron explicar cómo y por qué se seleccionaron las actividades.	Los presentadores no describieron cómo y por qué se seleccionaron las actividades.	X 1	
C2. Transmitió qué tan comprometidos estaban los estudiantes en cada actividad desde la planificación hasta la entrega.	Los presentadores explicaron el nivel de compromiso de los miembros desde la planificación hasta la entrega de cada actividad.	Los presentadores se refirieron al nivel de compromiso de los miembros desde la planificación hasta la entrega de cada actividad, pero podrían haber sido más descriptivos.	Los presentadores no transmitieron un nivel positivo de compromiso de los miembros en la planificación hasta la entrega.	X 3	
D1. Las respuestas de las entrevistas fueron más allá del contenido de la presentación.	Las respuestas de la entrevista ampliaron el tema más allá del contenido de la presentación.	Algunas respuestas de las entrevistas ampliaron el tema más allá del contenido de la presentación.	Las respuestas a las entrevistas no ampliaron el tema más allá del contenido de la presentación.	X 3	
D2. Las respuestas de las entrevistas fluyeron libremente.	Habló sin ensayar con comodidad y facilidad. Habló rápidamente con pensamientos organizados y respuestas concisas.	Hablaba sin ensayar mayormente con comodidad y facilidad, pero a veces parecía nervioso o inseguro. Hablaba con eficacia, pero tenía que detenerse y pensar y, a veces, estaba desenfocado.	Mostró nerviosismo o pareció no estar preparado cuando habló sin ensayar. Parecía divagar o hablaba antes de pensar.	X 1	
D3. Se han dado respuestas completas.	Todas las preguntas se respondieron con ideas completas y exhaustivas. Siempre proporcionó detalles que apoyaban el punto; bien organizado.	Respondió a la mayoría de las preguntas con ideas completas y exhaustivas. Por lo general, aportó detalles que apoyaban la cuestión planteada; mostró una buena capacidad de organización.	Rara vez se dieron pensamientos completos y respuestas minuciosas. A veces se pasaron por alto detalles que podrían haber sido muy beneficiosos para la cuestión; faltó organización.	X 3	

Indicador	Evidencia muy fuerte de habilidad: 5-4 puntos	Evidencia moderada de habilidad: 3-2 puntos	Evidencia débil de habilidad: 1-0 puntos	Peso	Puntos obtenidos
D4. Los presentadores estaban bien informados, más que bien preparados.	Los presentadores estaban realmente bien informados sobre el tema y la actividad.	Los presentadores parecían estar bien informados sobre el tema y la actividad.	Los presentadores no estaban verdaderamente informados, sino más bien preparados para la presentación básica.	X 2	
E1. La preparación y la organización fueron evidentes.	Los presentadores estaban bien preparados y organizados.	Los presentadores podrían haber estado más preparados y organizados.	Los presentadores no estaban preparados ni organizados.	X 1	
E2. Hizo bien con profesionalidad, disposición y entrega apropiada (gramática, tono, calidad, articulación, lenguaje).	- El tono adecuado fue coherente. - Hablaba al ritmo adecuado para ser claro - Confianza - Con aplomo y control en todo momento	- El tono adecuado fue por lo general coherente. - Habló al ritmo adecuado la mayor parte del tiempo, pero mostró cierto nerviosismo - Algo seguro - Equilibrado y en control la mayor parte del tiempo, rara vez perdió la compostura	- Tuvo dificultades para utilizar un tono adecuado - El ritmo era demasiado rápido; nervioso - Rara vez muestra confianza - A veces parecía perder la compostura	X 2	
Se utilizó un copresentador adicional durante la presentación (Deducción)				-25	
PUNTUACIÓN TOTAL (135 puntos posibles)					

Las puntuaciones del informe escrito presentado para la precalificación contarán como el 25% de la puntuación global. Los jueces de la entrevista no verán las puntuaciones del informe escrito y la puntuación de la convención supondrá el 75% de la puntuación global.