



PRESENTACIÓN DEL CAPÍTULO PREMIER Y RÚBRICA DE LA ENTREVISTA

Indicador	Evidencia muy fuerte de habilidad: 5-4 puntos	Evidencia moderada de habilidad: 3-2 puntos	Evidencia débil de habilidad: 1-0 puntos	Peso	Puntos obtenidos
A1. Explicó cómo la actividad en la categoría específica estaba ligada al estándar de calidad.	La actividad de ejemplo estaba directamente relacionada con el estándar de calidad y se explicaba claramente.	La actividad de ejemplo estuvo algo ligada al estándar de calidad y se explicó bien.	La actividad de ejemplo rara vez estuvo ligada con el estándar de calidad y no se explicaba.	X 1	
A2. Explicó el carácter educativo e innovador de la actividad.	Se explicó detalladamente el valor educativo y el nivel de innovación de la actividad.	Se identificaron el valor educativo y la innovación de la actividad, pero no se profundizó en ellos.	No se presentó el valor educativo ni el carácter innovador de la actividad.	X 2	
B1. Proporcionó antecedentes más allá de la solicitud, pero relevantes para la actividad.	Proporcionó amplios antecedentes y conocimientos relevantes para la actividad.	Proporcionó algunos antecedentes y conocimientos relevantes para la actividad.	Proporcionó pocos antecedentes de la actividad que no estaban presentes en la solicitud.	X 3	
B2. Habló sabiamente sobre la actividad.	Poseía una sólida base de conocimientos e información articulada de manera efectiva con respecto a hechos relacionados y problemas actuales.	Poseía una buena base de conocimientos y, en su mayor parte, articulaba la información relativa a hechos relacionados y temas de actualidad.	Poseía cierta base de conocimientos, pero era incapaz de articular información sobre hechos relacionados y temas de actualidad.	X 1	
B3. Estaba claro que la actividad del capítulo la realizaban los miembros del capítulo.	A lo largo de la presentación, quedó claro que la actividad fue completada por los miembros del capítulo.	Los presentadores dieron la impresión de que la mayor parte de la actividad la completaron los miembros.	La actividad no fue impulsada por los miembros.	X 2	
B4. La presentación dio vida a la actividad específica de la aplicación.	La presentación fue animada y ayudó a actualizar la actividad específica en la aplicación.	La presentación ayudó a dar vida a la actividad.	La presentación no fue dinámica y no aportó más información que la presentada en la solicitud.	X 1	
B5. Los presentadores explicaron si los procesos de implementación de actividades se siguieron según lo planeado originalmente y, de no ser así, por qué y qué se aprendió.	Los presentadores explicaron minuciosamente el proceso de implementación de la actividad según lo planeado originalmente y también describieron lo que se aprendió si no salía según lo planeado.	Los presentadores podrían haber hecho un mejor trabajo explicando el proceso de implementación de la actividad según lo planeado originalmente y también describiendo lo que se aprendió si no salió según lo planeado.	Los presentadores no explicaron el proceso de implementación de la actividad y, si no se siguió como se planeó originalmente, se esforzaron por explicar por qué y qué se aprendió.	X 1	

Indicador	Evidencia muy fuerte de habilidad: 5-4 puntos	Evidencia moderada de habilidad: 3-2 puntos	Evidencia débil de habilidad: 1-0 puntos	Peso	Puntos obtenidos
C1. Explicó cómo y por qué se seleccionó la actividad.	Los presentadores explicaron minuciosamente cómo y por qué se seleccionó la actividad.	Los presentadores intentaron explicar cómo y por qué se seleccionó la actividad.	Los presentadores no describieron cómo y por qué se seleccionó la actividad.	X 1	
C2. Transmitió cuán comprometidos e innovadores estaban los estudiantes en la actividad desde la planificación hasta la entrega.	Los presentadores explicaron el nivel de compromiso e innovación de los miembros desde la planificación hasta la entrega.	Los presentadores se refirieron al nivel de compromiso e innovación de los miembros desde la planificación hasta la entrega, pero podrían haber sido más descriptivos.	Los presentadores no transmitieron un nivel positivo de compromiso e innovación de los miembros en la planificación hasta la entrega.	X 3	
D1. Las respuestas de las entrevistas fueron más allá del contenido de la presentación.	Las respuestas a las entrevistas ampliaron el tema más allá del contenido de la presentación.	Algunas respuestas de las entrevistas ampliaron el tema más allá del contenido de la presentación.	Las respuestas a las entrevistas no ampliaron el tema más allá del contenido de la presentación.	X 3	
D2. Las respuestas de las entrevistas fluyeron libremente.	Habló sin ensayar con comodidad y facilidad. Habló rápidamente con pensamientos organizados y respuestas concisas.	Hablaba sin ensayar mayormente con comodidad y facilidad, pero a veces parecía nervioso o inseguro. Hablaba con eficacia, pero tenía que detenerse y pensar y, a veces, estaba fuera de foco.	Mostró nerviosismo o pareció no estar preparado cuando habló sin ensayar. Parecía divagar o hablaba antes de pensar.	X 1	
D3. Se han dado respuestas completas.	Se dieron pensamientos y respuestas completas a todas las preguntas. Siempre proporcionó detalles que apoyaron el punto; bien organizado.	Se dieron pensamientos completos y respuestas exhaustivas a la mayoría de las preguntas. Por lo general, proporcionaba detalles que apoyaban el punto; mostró buenas habilidades organizativas.	Rara vez se daban pensamientos y respuestas completas. A veces se pasan por alto detalles que podrían haber sido muy beneficiosos para el punto; carecía de organización	X 3	
D4. Los presentadores estaban bien informados, más que bien preparados.	Los presentadores estaban realmente bien informados sobre la actividad.	Los presentadores parecían algo informados sobre la actividad.	Los presentadores no estaban verdaderamente informados, sino más bien preparados para la presentación básica.	X 2	

Indicador	Evidencia muy fuerte de habilidad: 5-4 puntos	Evidencia moderada de habilidad: 3-2 puntos	Evidencia débil de habilidad: 1-0 puntos	Peso	Puntos obtenidos
E1. La preparación y la organización fueron evidentes.	Los presentadores estaban bien preparados y organizados.	Los presentadores podrían haber estado más preparados y organizados.	Los presentadores no estaban preparados ni organizados.	X 1	
E2. Lo hizo bien con profesionalismo, disposición y entrega adecuada (gramática, tono, calidad, articulación, lenguaje).	- El tono apropiado fue consistente. - Habló al ritmo correcto para ser claro. - Seguro - Preparado y en control en todo momento.	- El tono apropiado por lo general era consistente. - Hablaba al ritmo correcto la mayor parte del tiempo, pero mostraba algo de nerviosismo. - Algo confiado. - Sereno y en control la mayor parte del tiempo, rara vez pierde la compostura.	- Tuvo dificultad para usar un tono apropiado - El ritmo era demasiado rápido; nervioso - Raramente muestra confianza - A veces parecía perder la compostura	X 2	
Se utilizó un copresentador adicional durante la presentación (Deducción)				-25	
PUNTUACIÓN TOTAL (135 puntos posibles)					

Las puntuaciones del informe escrito presentado para la precalificación contarán como el 25 por ciento de la puntuación total. Los jueces entrevistadores no verán las puntuaciones del informe escrito y la puntuación de la convención representará el 75 por ciento de la puntuación total.